

ZÁPIS Z KONTROLY A JEDNÁNÍ KONTROLNÍHO VÝBORU ZASTUPITELSTVA MĚSTA SEZIMOVO ÚSTÍ

Sezimovo Ústí, středa 16. září 2009

PŘEDMĚT KONTROLY

Kontrolní výbor (dále jen KV) se zabýval kontrolou **Zadávacího řízení dle zákona č. 137/2006 Sb. s názvem „Úvěr – Zlepšení tepelně technických vlastností budov – Základních škol Sezimovo Ústí“** z vlastní iniciativy na základě pověření § 119, odst. 3, písm. b) zákona č. 128/2000 Sb.

SITUACE

Zadávacího řízení (dále jen ZŘ) se zúčastnily 4 banky, které byly KV pro účely kontroly označeny čísly 1 až 4 podle výsledného pořadí. Banky zaslaly **nabídky**. Z nabídek byl zpracován **výpis**. Z výpisu byly vyplněny **hodnotící tabulky**. Z nich bylo stanoveno pořadí. S výslednou bankou byla podepsána **smlouva**. Výběr nejvýhodnější nabídky probíhal dle stanovených hodnotících kritérií:

- | | |
|--|-----------|
| 1. výše úrokové sazby | váha 50 % |
| 2. celková cena za poskytnutí úvěru | váha 25 % |
| 3. podmínky zajištění úvěru | váha 15 % |
| 4. podmínky předčasného splacení úvěru | váha 10 % |

KV se zabýval porovnáním hodnotících kritérií mezi nabídkami, výpisem, hodnotícími tabulkami a výslednou smlouvou.

ZJIŠTĚNÉ NEDOSTATKY

KRITÉRIUM Č. 2: CELKOVÁ CENA ZA POSKYTNUTÍ ÚVĚRU (POPLATKY)

1. V nabídce banky č. 1 byl uveden poplatek za správu úvěru min. 500 Kč měsíčně. Další podmínkou poskytnutí úvěru je zřízení běžného účtu a závazek dlužníka alespoň po dobu úvěru vkládat část finančních prostředků na tento účet, což je další poplatek 125 Kč měsíčně. Ve výpisu je ale chybně uvedeno, že poplatek není žádný. Z toho důvodu získala banka č. 1 v hodnotících tabulkách nejvíce bodů. KV má podezření na zvýhodnění banky č. 1 při hodnocení tohoto kritéria.
2. V nabídce banky č. 2 je uvedena závazková provize. Tento fakt vůbec není ve výpisu uveden. KV poukazuje na nekvalitní zpracování výpisu.
3. Díky finanční podpoře veřejné zakázky ve výši 35000 Kč banka č. 3 nabídla dle názoru KV v tomto hodnotícím kritériu nejlepší podmínky, protože i po započtení celkových poplatků je poplatek záporný -3000 Kč, tedy jedná se spíše o dotaci. Ostatní podmínky (založení účtu a vedení financí přes tento účet) jsou stejné jako u banky č. 1. Ve výpisu se nic z toho neobjevilo. KV má podezření na znevýhodnění banky č. 3 při hodnocení tohoto kritéria.

KRITÉRIUM Č. 3: PODMÍNKY ZAJIŠTĚNÍ ÚVĚRU

1. Banka č. 1, banka č. 2 a banka č. 3 nabídla v rámci hodnotícího kritéria stejné podmínky. Přesto se v tabulkách objevil nestejný počet bodů. Banka č. 1 získala 100 bodů, banka č. 2 získala 80 bodů a banka č. 3 získala 80 bodů. KV má podezření na zvýhodnění banky č. 1 při hodnocení tohoto kritéria.
2. Výpis u tohoto kritéria obsahoval i údaje, které tímto kritériem nejsou. Navíc jsou i při stejných podmínkách uváděny ve výpisu různé údaje. Např. u banky č. 2 a 3 je ve výpisu uváděno např. doložením smluv a doložením čerpání. U banky č. 1 však toto ve výpisu není, přestože to v podmínkách má také. KV má podezření na zvýhodnění banky č. 1 při zcela vyrovnaných podmínkách třech bank.

KRITÉRIUM Č. 4: PODMÍNKY PŘEDČASNÉHO SPLACENÍ ÚVĚRU

1. U banky č. 1 je ve výpisu uvedeno, že předčasné splacení je bez poplatku, umožněno kdykoliv a bez podmínek. To ovšem neodpovídá nabídce, kde je uveden poplatek 25 % mimo poslední den v měsíci.
2. Banka č. 2 má předčasné splacení zcela bez poplatku, jen s oznámením 1 měsíc předem. U této banky je ale ve výpisu uvedena sankce za poplatek ve výši 25% - jedná se však o podmínku banky č. 1.
3. Banka č. 3 má předčasné splacení zcela bez poplatku, jen s oznámením 5 dní předem, dle názoru KV se jedná o nejlepší podmínky v rámci hodnotícího kritéria. Přesto banky č. 1, 3 a 4 získaly plný počet bodů. KV poukazuje na zvláštní přidělování bodů.
4. KV poukazuje na nekvalitní zpracování výpisu, kdy omylem nebo záměrně, avšak prokazatelně došlo ke zvýhodnění banky č. 1 na úkor banky č. 2, když byla bance č. 2 připsána sankce z nabídky č. 1.

ROZPOR MEZI NABÍDKOU VÍTĚZNÉ BANKY A UZAVŘENOU SMLOUVOU

Výsledná smlouva s vítěznou bankou se liší od podané nabídky do soutěže, ale výpis již v době svého zpracování odpovídá údajům z budoucí výsledné uzavřené smlouvy. KV vyslovuje podezření, že **bylo v průběhu zpracování nabídek jednáno s vítěznou bankou za účelem dodatečného upravení nabídky** tak, aby mohla být vyhodnocena jako nejlepší.

PŘEPOČET VÁŽENÝCH KRITÉRIÍ NA ABSOLUTNÍ BODY

KV poukazuje na nelogický a neobjektivní přepoččet bodů, kdy jsou celkové body děleny počtem obeslaných firem (5), místo toho, aby byly děleny počtem zúčastněných firem (4). **Tím se uměle zmenšují rozdíly mezi účastníky zadávacího řízení.**

NAVRHOVANÁ OPATŘENÍ

KV doporučuje pro další podobná zadávací řízení sloučit kritéria 1 a 2, abychom získali jedno silné kritérium hodnotící, kolik nás bude úvěr celkově stát. Kritérium 2 má po vyjádření v absolutních cenách příliš velkou váhu (stejně body odpovídají statisícům u K1 i desetitisícům u K2).

KV doporučuje pro další zadávací řízení posílit kontrolní mechanismy. Dále z důvodu hospodaření s veřejnými prostředky doporučuje orgánům města mít ve všech zadávacích řízeních a veřejných soutěžích povinný souhlas s nakládáním s informacemi dle zák. 106/1999 Sb.

Na základě závažnosti zjištěných skutečností kontrolní výbor v rámci své iniciativní pravomoci navrhuje zastupitelstvu města, aby uložilo starostovi města na nejbližším veřejném zasedání ZM podrobně zdůvodnit celý průběh zadávacího řízení, popsat zpracování nabídek, postup při výběru vítězné nabídky a vysvětlit všechny kontrolou nalezené chyby.

Za Kontrolní výbor Zastupitelstva města Sezimovo Ústí

Martin Klíma

RNDr. Vojtěch Kadlčík

Josef Králík

(Ing. Jan Mrzena byl z jednání KV řádně omluven)